

PROCEDURA DI SELEZIONE PER UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT), EX ART. 24, LEGGE N. 240/2010, CODICE IDENTIFICATIVO R44_2025 GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 13/ECON-07 – ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ECON-07/A – ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE, DIPARTIMENTO DI SCIENZE AZIENDALI E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITA' DELLA CALABRIA, INDETTA CON D.R. N. 1594/2025 DEL 15/12/2025, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. N. 98 DEL 16/12/2025 - 4^ SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI.

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della selezione per n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24, Legge n. 240/2010, **codice identificativo R44_2025** gruppo scientifico-disciplinare 13/ECON-07, settore scientifico-disciplinare ECON-07/A, presso il Dipartimento di Scienze Aziendali e Giuridiche di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 97 del 29/01/2026, composta dai:

- Prof.ssa Maria Colurcio, prima fascia gruppo scientifico-disciplinare 13/ECON-07 – Economia e Gestione delle Imprese, settore scientifico-disciplinare ECON-07/A – Economia e Gestione delle Imprese, Dipartimento di Giurisprudenza, Economia e Sociologia, Università degli Studi “Magna Graecia” di Catanzaro;
- Prof. Giovanni Battista Dagnino, prima fascia gruppo scientifico-disciplinare 13/ECON-07 – Economia e Gestione delle Imprese, settore scientifico-disciplinare ECON-07/A – Economia e Gestione delle Imprese, Dipartimento di Giurisprudenza Economia Comunicazione, Libera Università “Maria SS. Assunta” - LUMSA;
- Prof. Gaetano Miceli, prima fascia gruppo scientifico-disciplinare 13/ECON-07 – Economia e Gestione delle Imprese, settore scientifico-disciplinare ECON-07/A – Economia e Gestione delle Imprese Dipartimento di Scienze Aziendali e Giuridiche, Università della Calabria.

si riunisce il giorno 16 febbraio 2026 per via telematica, per definire i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, e per predeterminare i criteri per l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione. Alle ore 9:30 ha inizio la riunione.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni Battista Dagnino e del Segretario nella persona del Prof. Gaetano Miceli.

Ciascun componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con gli altri componenti della medesima Commissione e dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del c.p.c.

Ciascun Commissario dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 35-bis del d.lgs. n. 165/2001, di non aver riportato condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale [*Dei delitti dei pubblici ufficiali contro*

la Pubblica Amministrazione, artt. 314 – 335 bis c.p.].

Si allegano, inoltre, le relative dichiarazioni debitamente sottoscritte da ciascun commissario (allegato 1).

Ai fini della selezione la Commissione svolgerà una valutazione preliminare dei candidati, all'esito della quale saranno individuati i candidati da ammettere alla fase della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione concluderà detta valutazione preliminare con un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica in modo da poter determinare un quadro comparativo entro cui poter individuare i candidati più meritevoli.

Al termine della fase di valutazione preliminare, qualora il numero dei candidati risulti superiore a sei, sulla base del Regolamento dell'Università della Calabria per la selezione dei Ricercatori a tempo determinato in tenure track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 240/2010, nonché del bando di cui alla presente selezione, la Commissione stabilisce che i candidati da ammettere, tra quelli comparativamente più meritevoli, alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni saranno individuati nella misura del 20% per cento e, comunque, in numero non inferiore a sei.

La Commissione svolgerà la suddetta valutazione preliminare secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, di cui al Decreto Ministeriale n. 243 del 25 maggio 2011.

La Commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

Per contro, non saranno presi in considerazione, in quanto non pertinenti in relazione al settore oggetto del bando, l'attività in campo clinico, la realizzazione di attività progettuale, la titolarità di brevetti, il diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, rispettivamente previsti alle lett. d, e, g e j. Dell'art. 2 del D.M. 243 del 2011.

La valutazione di ciascuno dei suddetti titoli sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche degli indicatori relativi alla misurazione dell'impatto della produzione scientifica dei candidati.

La Commissione, a questo punto, predetermina i criteri per l'attribuzione del punteggio a A) Titoli; B) Pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione; C) consistenza complessiva della produzione scientifica. Il punteggio massimo attribuibile a ciascun candidato è pari a 100 punti, così ripartiti:

A) Titoli (max 35 punti).

Dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero	max 5 punti
Pienamente congruente con il SSD	5 punti
Parzialmente congruente con il SSD	2 punti
Non congruente con il SSD	0 punti

Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max 6 punti
Incarico di attività didattiche pienamente congruente con il SSD	0,5 per ogni 3

(titolarità)	CFU
Incarico di attività didattiche parzialmente congruente con il SSD (titolarità)	0,25 per ogni 3 CFU
Incarico di attività didattiche non congruente con il SSD (titolarità)	0 punti
Relatore/supervisore di tesi congruente con il SSD	0,2 punti per relazione / supervisione per ogni tesi

Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max 10 punti
RTDA	3 punti per annualità
Assegni di ricerca/post-doc/Contratti di ricerca presso istituzioni italiane o estere, pienamente congruenti con il SSD	1 punto per annualità
Assegni di ricerca/post-doc/Contratti di ricerca presso istituzioni italiane o estere, parzialmente congruenti con il SSD	0,5 punti per annualità
Assegni di ricerca/post-doc/Contratti di ricerca presso istituzioni italiane o estere, non congruenti con il SSD	0 punti
Altre attività di formazione o ricerca anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, pienamente congruente con il SSD	0,25 punti per annualità
Altre attività di formazione o ricerca anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, parzialmente congruente con il SSD	0,1 punti per annualità
Altre attività di formazione o ricerca anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, non congruente con il SSD	0 punti

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max 6 punti
Per ogni documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca (es., coordinatore scientifico) internazionali pienamente congruente con il SSD	3 punti
Per ogni documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca (es., coordinatore scientifico) nazionali pienamente congruente con il SSD	2 punti
Per ogni documentata partecipazione a gruppi di ricerca internazionali pienamente congruente con il SSD	2 punti
Per ogni documentata partecipazione a gruppi di ricerca nazionali pienamente congruente con il SSD	1 punto
Per ogni documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca (es., coordinatore scientifico) internazionali parzialmente congruente con il SSD	0,5 punti
Per ogni documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca (es., coordinatore scientifico) nazionali parzialmente congruente con il SSD	0,25 punti
Per ogni documentata partecipazione a gruppi di ricerca internazionali parzialmente congruente con il SSD	1 punto
Per ogni documentata partecipazione a gruppi di ricerca nazionali parzialmente congruente con il SSD	0,5 punti

Per ogni documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca (es., coordinatore scientifico) internazionali non congruente con il SSD	0,1 punti
Per ogni documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca (es., coordinatore scientifico) nazionale non congruente con il SSD	0,05 punti
Per ogni documentata partecipazione a gruppi di ricerca internazionali non congruente con il SSD	0 punti
Per ogni documentata partecipazione a gruppi di ricerca nazionali non congruente con il SSD	0 punti

Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max 4 punti
Partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni internazionali pienamente congruenti con il SSD	1 punto per partecipazione
Partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni nazionali pienamente congruenti con il SSD	0,5 punti per partecipazione
Partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni internazionali parzialmente congruenti con il SSD	0,3 punti per partecipazione
Partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni nazionali parzialmente congruenti con il SSD	0,15 punti

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max 4 punti
Premi e riconoscimenti internazionali pienamente congruenti con il SSD	2 punti per premio
Premi e riconoscimenti internazionali parzialmente congruenti con il SSD	0,5 punto per premio
Premi e riconoscimenti internazionali non congruenti con il SSD	0 punti
Premi e riconoscimenti nazionali pienamente congruenti con il SSD	1 punto per premio
Premi e riconoscimenti nazionali parzialmente congruenti con il SSD	0,25 punti per premio
Premi e riconoscimenti nazionali congruenti con il SSD	0 punti

B) Pubblicazioni (max 60 punti).

Per ogni singola pubblicazione, la Commissione attribuirà il punteggio secondo i seguenti criteri:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	max 5 punti per pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando espresso da un coefficiente moltiplicativo compreso fra 1,0 (completa congruenza) e 0,0 (completa incongruenza)	Compreso fra 0 e 1 punto
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino a un max di punti 10 per ciascuna	max 10 punti per pubblicazione,

pubblicazione. Per valutare tale aspetto, la Commissione si avvarrà anche dell'indicatore di impatto SJR (riferito alla data di scadenza dei termini delle candidature) di ciascuna pubblicazione e della lista di riviste classificate secondo ABS journal ranking di ciascuna pubblicazione.	secondo il seguente schema: • ABS 4* = 10 • ABS 4 = 8 • ABS 3 = 6 • ABS 2 = 4 • ABS 1 = 2 • No ABS = 1
4. Apporto individuale del candidato espresso da un coefficiente moltiplicativo. Es., nel caso di 5 coautori si avrà un coefficiente pari a $(1 \times 3) / 5 = 0,6$.	Coefficiente • sino a 3 coautori 1 (nessuna ponderazione); • da 4 a più coautori: $(1 \times 3) / \text{Numero Coautori}$

La commissione, sulla base di tali indicatori, comporrà, per ogni pubblicazione di ciascun candidato, una valutazione analitica secondo la formula $[(1. + 3.) \times 2. \times 4.]$, in cui i numeri indicati nella formula corrispondono al numero progressivo identificativo dei parametri così come elencati nelle righe precedenti.

Il punteggio complessivo attribuito al totale delle pubblicazioni del candidato sarà la sommatoria semplice dei punteggi analitici così calcolati per ciascuna pubblicazione. Qualora tale sommatoria risultasse superiore ai 60/100, si provvederà a normalizzare proporzionalmente a 60/100 i punteggi di tutti i candidati, assegnando il punteggio massimo (60/100) al candidato meglio classificato. In particolare, verrà considerata la proporzione:

Punteggio Totale Massimo : Punteggio Totale del Candidato_i = 60 : Punteggio Normalizzato del Candidato_i

Quindi, il punteggio normalizzato del candidato con la valutazione più alta che superi 60 diventerà 60; il punteggio normalizzato per ogni altro candidato sarà calcolato come

Punteggio Normalizzato del Candidato_i = (Punteggio Totale del Candidato_i x 60) / Punteggio Totale Massimo, approssimando il risultato alla prima cifra intera.

C) Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 5 punti).

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Verrà attribuito un punteggio massimo di 5 punti in funzione dei seguenti criteri:	max 5 punti
insufficiente = consistenza del tutto inadeguata	0 punti
sufficiente = consistenza appena adeguata	1 punti

discreto = consistenza adeguata	2 punti
buono = consistenza rilevante	3 punti
ottimo = consistenza più che rilevante	4 punti
eccellente = consistenza molto rilevante	5 punti

Al termine della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati ammessi e presenti, la Commissione, sulla base dei criteri sopra stabiliti, assegnerà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

Durante la fase della discussione pubblica la Commissione procederà, altresì, ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese) indicata nell'art. 1 del bando.

Il Segretario provvederà a far pervenire i criteri e i parametri stabiliti dalla Commissione al Responsabile della procedura di selezione pubblica, dott.ssa Francesca Bonofiglio, la quale ne curerà la pubblicazione ai sensi della normativa vigente.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 6 marzo 2026 alle ore 9:30, la riunione si svolgerà in modalità telematica tramite piattaforma Teams, per effettuare, una volta accertata l'avvenuta pubblicizzazione dei citati criteri e parametri sul sito dell'Ateneo, la valutazione preliminare dei candidati, che dovrà concludersi con un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica al fine di determinare un quadro comparativo entro cui individuare i candidati più meritevoli.

La Commissione prende atto che, ai sensi delle vigenti disposizioni, il motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica andrà formulato anche nel caso in cui il numero totale dei candidati risulti pari o inferiore a sei.

La Commissione dà mandato al Segretario di provvedere sollecitamente alla trasmissione, per posta elettronica, di una copia - firmata da tutti i componenti - del presente verbale al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Francesca Bonofiglio, allo scopo di consentirne la pubblicazione nei termini di legge.

Il presente verbale sarà trasmesso, sempre a cura del Segretario, all'indirizzo di posta elettronica del responsabile del procedimento anche in formato docx.

La seduta è tolta alle ore 10:50.

Rende, 16 febbraio 2026

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Battista Dagnino (Presidente)

Prof.ssa Maria Colurcio (Componente)

Prof. Gaetano Miceli (Segretario)